

**Общество с ограниченной
ответственностью «Инновации и
эксперимент в образовании»
Издательский дом
«Инновации и эксперимент в
образовании»**

Почтовый адрес:
117303, Москва, Каховка, 9-2-191
ИНН 7727626731, КПП 772601001,
ОГРН 1077760600510
ОКПО 83084359
www.in-exp.ru
sidenko@in-exp.ru
+79151325982

«Утверждаю»

директор Издательского дома
«Инновации и эксперимент в образовании»
к.п.н, профессор РАЕ, академик МАНПО



А.С. Сиденко

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

ПРАВИЛА НАПРАВЛЕНИЯ, РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ И ОПУБЛИКОВАНИЯ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛЕ «МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ИННОВАЦИИ И ЭКСПЕРИМЕНТ»

Цель работы журнала научно-практических исследований «Муниципальное образование: инновации и эксперимент» состоит в содействии формированию открытой информационной среды педагогического сообщества для эффективного обмена информацией, мнениями, результатами исследований в области образования в интересах поддержки вхождения представителей российской педагогической науки в единое мировое образовательное пространство.

Задачи:

- представление педагогической общественности и заинтересованной публике актуальных разработок в области образования и образовательной политики;
- создание профессиональной площадки для обсуждения фундаментальных исследований в области педагогики и результатов эмпирических исследований, направленных на изучение образовательной политики, механизмов ее реализации и выработку новых подходов к пониманию новой парадигмы образования, новых целей и ценностей образования в современном обществе

Рецензирование

Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала «Муниципальное образование: инновации и эксперимент», проходят обязательное двойное рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов).

1. Рецензирование статей осуществляется членами редакционной коллегии, а также приглашенными рецензентами – ведущими специалистами в

соответствующей отрасли образования России и других стран, которые имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи.

Решение о выборе того или иного рецензента для проведения экспертизы статьи принимает главный редактор или заместитель главного редактора. Срок рецензирования составляет 3-4 недели, но по просьбе рецензента он может быть продлен.

2. Каждый рецензент имеет право отказаться от рецензии в случае наличия явного конфликта интересов, отражающегося на восприятии и интерпретации материалов рукописи.

По итогам рассмотрения рукописи рецензент даёт рекомендации о дальнейшей судьбе статьи (каждое решение рецензента обосновывается):

- статья рекомендуется к публикации в настоящем виде;
- статья рекомендуется к публикации после исправления отмеченных рецензентом недостатков;
- статья нуждается в дополнительном рецензировании другим специалистом;
- статья не может быть опубликована в журнале.

3. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, редакция журнала направляет автору текст рецензии с предложением учесть их при подготовке нового варианта статьи или аргументировано (частично или полностью) их опровергнуть. Доработка статьи не должна занимать более 2 месяцев с момента отправки электронного сообщения авторам о необходимости внесения изменений. Доработанная автором статья повторно направляется на рецензирование.

4. В случае отказа авторов от доработки материалов, они должны в письменной или устной форме уведомить редакцию о своем отказе от публикации статьи. Если авторы не возвращают доработанный вариант по истечении 3 месяцев со дня отправки рецензии, даже при отсутствии сведений от авторов с отказом от доработки статьи, редакция снимает её с учета. В подобных ситуациях авторам направляется соответствующее уведомление о снятии рукописи с регистрации в связи с истечением срока, отведенного на доработку.

5. Если у автора и рецензентов возникли неразрешимые противоречия относительно рукописи, редакционная коллегия вправе направить рукопись на дополнительное рецензирование. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор на заседании редакционной коллегии.

6. Решение об отказе в публикации рукописи принимается на заседании редакционной коллегии в соответствии с рекомендациями рецензентов. Статья, не рекомендованная решением редакционной коллегии к публикации, к повторному рассмотрению не принимается. Сообщение об отказе в публикации направляется автору по электронной почте.

7. После принятия редакционной коллегией журнала решения о допуске статьи к публикации редакция информирует об этом автора и указывает номер, в котором будет размещена статья.

8. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о публикации принимается

редакционной коллегией. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор.

9. Оригиналы рецензий хранятся в редакции издания не менее 5 лет и копии могут быть направлены в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию издания соответствующего запроса, что соответствует пункту 8 Требований.

Уважаемый коллега - рецензент!

Посылая положительную рецензию установленной формы для статьи, направляемой в журнал «Муниципальное образование: инновации и эксперимент», Вы тем самым подтверждаете, что, по Вашему мнению, данная статья содержит новые интересные результаты и заслуживает публикации.

В том случае, если на рекомендуемую Вами статью впоследствии придут те или иные замечания или комментарии, Вы будете извещены об этом.

Редакция журнала будет благодарна за отправление электронного варианта рецензии по адресу sidenko@in-exp.ru в течение 2 недель с момента получения текста статьи на рецензию.

Редакция журнала «Муниципальное образование: инновации и эксперимент» искренне благодарит Вас за сотрудничество.

Уважаемый коллега - рецензент!

В рецензии на статью, направленную в научно-практический журнал «Муниципальное образование: инновации и эксперимент», Вам необходимо, прежде всего, ответить на вопрос: отвечает (или не отвечает) рецензируемая статья тематике нашего журнала, жанру научной или научно-практической публикации, содержит ли она описание новых результатов?

Если на этот вопрос Вы отвечаете отрицательно, то Вы возвращаете статью с соответствующей аргументацией.

Если на этот вопрос Вы отвечаете утвердительно, то второй вопрос, на который Вы отвечаете: рекомендуете ли Вы рецензируемую статью к публикации без доработки? (имея в виду, что техническая правка не входит в понятие доработки и осуществляется в рабочем порядке)

Если Вы не можете рекомендовать статью к публикации без доработки, то третий вопрос, на который Вы отвечаете: что послужило причиной требования доработки?

- ✓ стиль написания не вполне соответствует жанру научной статьи,
- ✓ отсутствует четкая постановка задачи исследования, описываемого в статье,
- ✓ не обоснована актуальность постановки задачи,
- ✓ отсутствует описание связи поставленной задачи с проблемой, в рамках решения которой эта задача была поставлена,
- ✓ неясна методология исследования,
- ✓ нет ссылок на более ранние исследования, имевшие целью решение аналогичной задачи,

- ✓ недостаточно убедительно (или недостаточно достоверно) описан эксперимент (или опыт), результаты которого служат основанием для выводов,
- ✓ в статье отсутствует заключение, подытоживающее полученные результаты,
- ✓ в заключении присутствуют утверждения, не вытекающие из текста статьи,
- ✓ формулировка выводов выполнена со степенью обобщения выше допустимой по основанию полученных результатов,
- ✓ в тексте статьи допущены смысловые повторы, необоснованно увеличивающие ее объем,
- ✓ в статье имеются участки текста, не несущие смысловой нагрузки, либо не имеющие непосредственного отношения к теме статьи, необоснованно увеличивающие ее объем,
- ✓ в статье имеются участки текста с нарушенной логикой рассуждения,
- ✓ в тексте статьи имеются утверждения, допускающие неоднозначное толкование,
- ✓ в тексте статьи для обозначения одного и того же понятия используются различные термины без предупреждения об этом читателя,
- ✓ в тексте статьи один и тот же термин используется для обозначения разных понятий,
- ✓ в тексте статьи употребляются в качестве терминов без раскрытия авторского толкования словосочетания, не имеющие устоявшегося однозначного толкования в научно-педагогической литературе,
- ✓ иное.

В этом случае Вы возвращаете статью в редакцию в электронном виде с поабзацными пометками, отражающими суть Ваших претензий и облегчающими автору доработку статьи для последующего повторного просмотра.